

# Samfundsmøte 03.02.2024 kl. 18:00

## **Samfundsmøte: Studentfrivillighet til Salgs?**

### **1) Møtet er satt**

**Kl: 18:08**

**Oppmøtte: 349 Stk**

### **2) Godkjenning av dagsorden**

- 1) Styret informerer
- 2) Godkjenning av Dagsorden
- 3) Styret Informerer
- 4) Finansieringsutvalget informerer
- 5) Åpen talerstol
- 6) Behandling av Interpellasjon til Rådet\*
- 7) Behandling av Interpellasjon til Finansstyret\*
- 8) Behandling av Intern Meningsytring om Samarbeid med Våpenselskaper\*
  - A) Finansstyrets behandling av meningsytringen\*
  - B) Rådets behandling av meningsytringen
  - C) Diskusjon
  - D) Votering
- 9) Behandling av Intern Meningsytring om Samarbeid med Olje- og Gasselskaper\*
  - A) Finansstyrets behandling av meningsytringen\*
  - B) Rådets behandling av meningsytringen
  - C) UKA presenterer Equinor samarbeidet
  - D) Diskusjon
  - E) Votering
- 10) Pause
- 11) Eventuelt & Kritikk av møtet
- 12) Møtet er hevet

Verdt å merke seg her er to ting. Nummer en: Vi har lagt til punkt 9C, UKA presenterer Equinor. Dette fordi samarbeidet med equinor har vært sentralt i UKA i lengre tid, og dette samarbeidet potensielt kan berøres av resultatene her i kveld.

I tillegg kan de observante av dere se at Pausen er lagt inn som punkt 10. Vi tror i utgangspunktet det kan bli fornuftig med en pause før dette, og foreslår derfor at storsalen godkjenner at vi tar en pause etter det har gått ca en time, på et hensiktsmessig punkt i resten av dagsorden. (Så lenge rådet kan godkjenne den løsningen).

Er storsalen enig i dagsorden slik den da foreligger?

### **3) Styret Informerer**

Styret har utbedret referatene sine, etter tilbakemelding forrige møte.

Det er blitt vedtatt en strategi for studentersamfundet i tiden fremover, den kan finnes inne på [samfundet.no/saksdokumenter](http://samfundet.no/saksdokumenter).

Vi ønsker innspill fra medlemmene, og tar i mot disse ut februar. Det blir også et åpent innspillmøte 28.02. Etter innspill vil strategien revideres og presenteres på nytt i april for vedtak på generalforsamling.

Tilbakemeldinger kan også sendes til [strategi@samfundet.no](mailto:strategi@samfundet.no)

### **4) Finansieringsutvalget Informerer**

Man har inngått en profileringsavtale med Sit som ble signert mandag 29.01.24. Denne avtalen innebærer at Sit og Samfundet skal samarbeide om navngiving av blackboxen i nybygg, i tillegg kommer sit til å få profilering på veggene inne i lokalet. Utover dette vil Sit også få navngi og profilere et møterom i nybygg. Profileringsavtalen har blitt utarbeidet i forbindelse med et siste tilskudd på 10 millioner fra Sit sin side til nybygget på Samfundet.

### **5) Åpen talerstol**

Åsmund, medlem: I forkant av diskusjonen i dag vil han bare si noe han håper folk tenker på. Vi skal snakke om noe veldig viktig, epokedefinerende, noe vi alle bryr oss veldig mye om. Det er ingen som er her fordi vi hater samf. Alle er her fordi vi vil at samf skal bli bedre og at man går inn i fremtiden på riktig måte. Spørsmålene i dag er polariserende, men vi skal ikke bli polarisert av dem. Ikke tolk hverandre i verste mening, ikke bruk talerstolen for å snakke nedsettende om andre eller deres meninger. Det er kult at så mange bryr seg.

### **6) Behandling av Interpellasjon til Rådet\***

"Rådets oppgave jf. §9, er å se til at "den økonomiske driften av Studentersamfundet skjer i samsvar med lover, instruksjer og vedtak i Studentersamfundet." Finansstyret (FS) har

gjennom vedtak og uttalelser antydnet at UKA, og dermed også Studentersamfundet, er avhengig av samarbeidet med Equinor for å trygge økonomien i fremtiden. Hvordan har Rådet tolket de følgende bestemmelsene: "Det økonomiske målet er å ha en sunn og selvstendig økonomi", og videre, at "UKAs overskudd skal sikre Studentersamfundets uavhengige posisjon", når de har tillatt FS å følge denne driftsmodellen, og godkjent budsjettene som danner grunnlaget for denne avhengigheten?"

*Interpellasjonen er stilt av medlem Astri Elgethun, Liva Rindom Tofte, Inga Diserud, Sebastian Småland, Anna Vindenes, Katja Brødholt og Truls Carlson på vegne av Styret, på Samfundsmøte 03.02.2024*

*Leder av Rådet, Sveinung Heide Vaskinn, svarer på interpellasjonen:*

Rådet tolker lovenes pålegg om en sunn og selvstendig økonomi samt en uavhengig posisjon som en situasjon hvor Samfundet har råderett over egen økonomi, drifter organisasjonen slik den selv ønsker og kan gjennomføre de tiltak den finner tjenlig for å møte organisasjonens formål, og medlemmenes ønsker. I tillegg innbefatter det at Samfundet ikke har bindinger som påvirker hvilke meninger Samfundet kan ha.

I henhold til lovene er det FS sin oppgave å sikre god og økonomisk drift av organisasjonen. Det er medlemmene, Storsalen, sin oppgave å godkjenne FS sine forslag til budsjett. Rådets rolle er å gi en anbefaling til Storsalen om hvorvidt et budsjett bør godkjennes på bakgrunn av om det er i henhold til lovene, instruksjer og vedtak i Studentersamfundet. Rådet er observatør i FS for å kunne utøve vår rolle ved å følge FS sin aktivitet gjennom året.

Rådet tar ikke stilling til enkeltstående samarbeidsavtaler utover hvorvidt de er i tråd med lovene og gjeldende vedtak. Slik tolkes samarbeidsavtaler, og tilførsel av eksterne midler, som en av flere måter for FS å opprettholde en sunn og selvstendig økonomi, og en uavhengig posisjon.

Alle de nåværende inngåtte avtalene til Studentersamfundet vurderes av Rådet å være i henhold til lovene. Eksempler på nåværende avtaler av økonomisk art er avtalen UKA har med Equinor, Samfundets årlige tilførsel av midler fra NTNU, samarbeidsavtalen med Reitangruppen, samt en rekke avtaler om lån og tilskudd fra kommunen, fylkeskommunen, NTNU, og Sit i forbindelse med Nybygg.

## **7) Behandling av Interpellasjon til Finansstyret**

"Finansstyret har gjennom både vedtak og uttalelser gitt uttrykk for at UKA er avhengig av samarbeidet med Equinor for å levere forventet overskudd, som igjen anses som kritisk for Studentersamfundets økonomi i tiden fremover. Hva er begrunnelsen og tankegangen til Finansstyret når de har lagt opp Samfundets drift og økonomi på en måte som nødvendiggjør et så betydelig overskudd fra UKA, at de er avhengige av et samarbeid med Equinor? Vi mener at denne tilnærmingen strider i mot Samfundets

lover, spesifikt §1, som fastslår at "Det økonomiske målet er å ha en sunn og selvstendig økonomi" og at "UKAs overskudd skal sikre Studentersamfundets uavhengige posisjon".

*Interpellasjonen er stilt av medlem Astri Elgethun, Liva Rindom Tofte, Inga Diserud, Sebastian Småland, Anna Vindenes, Katja Brødholt og Truls Carlson på vegne av Styret, på Samfundsmøte 03.02.2024*

### **Finansstyrets svar:**

Monica: Medlem, leder av finansstyret. Takker for interpellasjonen.

Det stemmer ikke at UKA er avhengig av samarbeidet med Equinor,

## **8) Behandling av Intern Meningsytring om Samarbeid med Våpenselskaper\***

"Studentersamfundet i Trondhjem, samlet til samfundsmøte 03.02.2024, vedtar at Studentersamfundet i Trondhjem, UKA og andre tilknyttede organisasjoner skal unngå samarbeid med selskaper som driver med våpenproduksjon eller salg av våpen."

*Forslaget er stilt av medlem Astri Elgethun, Liva Rindom Tofte, Inga Diserud, Sebastian Småland, Anna Vindenes, Katja Brødholt og Truls Carlson på vegne av Styret, på Samfundsmøte 03.02.2024*

### **A) Finansstyrets behandling av meningsytringen\***

**Monica:** Ærede storsal,

Når Finansstyret uttaler seg i denne saken er det i henhold til Samfundets lover, «behandling av forslag på Samfundsmøtet», paragraf 15, del 5, forslag av økonomisk art. Den sier at Samfundsmøtet ikke kan gjøre vedtak av økonomisk art uten at det har vært behandlet av Finansstyret.

Derav følger at Finansstyret skal orientere Storsalen om hvilket vedtak vi har fattet.

Vi behandlet begge de interne meningsytringer i vårt møte 25. januar 2024. Det samme vedtaket gjelder for begge ytringer, og er gjengitt som vedlegg til dagsorden.

Vedtaket til Finansstyret består av to punkt. Punkt 1 viser til at Samfundet i årene fremover har en krevende og uforutsigbar økonomisk situasjon, på grunn av økte kostnader forbundet med nybygg. Det gjelder ikke bare selve bygget, men også drift og vedlikehold.

I Samfundsmøtet 27. januar i år vedtok Storsalen budsjett for 2024. I presentasjonen min viste jeg hvordan kostnadene øker i årene fremover, mens inntektene er mer usikre, særlig de første årene. For å komme oss gjennom de neste 10 år vil vi være helt avhengige av overskudd fra UKA.

Foreløpig forventet overskudd for UKA 2025 ble presentert til å være 8 millioner, men sannsynligvis må vi høyere, kanskje opp mot 10 millioner.

Som jeg viste i presentasjonen, er likviditeten vår særlig bekymringsfull. Med de overskuddene fra UKA vi hittil har lagt opp til, har vi en likviditet på drøyt 6 millioner i 2027. Det er kritisk lavt, da vil vi ikke klare å dekke de faste kostnadene til lønn, drift og vedlikehold. Reduseres UKE-overskuddene i 2025 og 2027 vil vi være farlig nær null, med alvorlige konsekvenser.

Vårt budskap har hele tiden vært at UKA har en forventning om overskudd, og de må selv finne ut hvordan de skal nå målene. Ved å vedta meningsytringene i dag, begrenser vi fremtidig UKE-sjef sitt handlingsrommet kraftig, og vi setter Samfundets økonomi i spill.

Alternativet til store UKE-overskudd, er at vi har en mye strammere økonomisk styring av Samfundets normale drift. Det betyr krav til økte inntekter, krav til reduserte utgifter og reduserte investeringer. Jeg tror ikke våre 18800 medlemmer og 2000 frivillige på Huset vil oppleve det som en fri og uavhengig posisjon, eller at det sosiale eller kulturelle tilbudet øker.

Når du skal ta stilling til forslagene ber jeg deg tenke ikke bare på din egen studenttid, men også sikre mulighetene for fremtidige studenter om 10 og 20 år. Vi ønsker at Trondhjem skal være landets beste studentby også for fremtidens studenter.

## **B) Rådets behandling av meningsytringen**

**Ingeborg:** Nestleder i rådet. Normalt uttaler ikke Rådet seg om interne meningsytringer og diskusjoner, men i denne sammenhengen har vi blitt spurt om å redegjøre for litt formelle konsekvenser dersom dette går gjennom. Så nå snakker jeg kun om vedtaket vi nå skal diskutere, også kommer jeg opp og snakker om det andre etterpå.

Presisere litt, det vedtaket som står nå, dersom det går gjennom vil det gjelde for Samfundet som helhet, gjengene og tilknyttede organisasjoner, altså også festivalene UKA og Isfit, samt tilknyttede organisasjoner som TSS og TKS, samt ARK.

Videre har vi blitt bedt eksplisitt om å vurdere og tolke hva som inkluderes i formuleringen samarbeid. Rådets tolkning på dette er at samarbeid inkluderer både direkte sponing, betalte oppdrag og enhver art av samarbeidsaktiviteter med en bedrift.

Vil også si noe om hvor forpliktende et vedtak på samfundsmøte er. Interne meningsytringer er sterke føringer fra samfundsmøte og samfundets medlemmer, ytringen er rettet slik at man skal etterstrebe og etterfølge den så godt som mulig. Det må altså være dyptveiende argumenter for hvorfor man ikke skal etterfølge en vedtatt meningsytring. Likevel, fra rådets standpunkt, er det slik at disse meningsytringene overstyrer ikke samfundets lover, så et eksempel på argument som er dyptveiende nok for at man ikke følger en vedtatt meningsytring er at det strider mot lovene eller at det strider mot muligheten til noen sin evne til å utføre oppgaver de er pålagt gjennom Samfundets lover.

Hvis noen har spørsmål til andre formelle ting under diskusjonen svarer vi også gjerne på disse.

## **D) Diskusjon**

**Bernhard:** Medlem, skal ta dere med tilbake i tid til den gangen samfundet var i en alvorlig økonomisk situasjon. Ble med høst 79, vært mer eller mindre aktiv siden det. Sitter foreløpig i rådet, satt også 10 år i FS, 6 som leder.

Tidlig 80-tallet ble det besluttet å bygge igjen den siste bakgården samt å utvide puben. Samfundet mistet kontrollen i den byggesaken og endte opp i en svært vanskelig økonomisk situasjon. Et nytt finansstyre måtte rydde opp, og om lag 70 personer ble sagt opp. Vi tok etter hvert over serveringen selv gjennom det som i dag heter Kafe og Serveringsgjengen. Det ble kuttet i kostnader overalt, og også styret og gjengene. Det ufravikelige målet var å fortsette å være økonomisk selvstendig og fortsette driften på huset.

Fikk etter hvert et sikkerhetsfond fra samskipnaden og også økonomisk støtte fra NTNU. Større overskudd fra UKA gjorde at økonomien kom på beina igjen og man kunne øke aktiviteten. Større økonomi og UKEoverskudd har gjort at vi har kunnet realisere den gamle drømmen om å bygge på fengselstomta. Dette er under god kontroll, men vi går inn i en ukjent fremtid, med større hus og større kostnader. Vi brukte 10 år på å rydde opp i problemene fra midten av 80-tallet. Valgene vi gjør i dag har ikke bare konsekvenser for de som sitter her i salen, men også de neste generasjonene som skal drifte det mye større bygget. Samfundets medlemmer samlet til det møte her er suverene i sine beslutninger, men vi har et ansvar for de som kommer etter. "Vi kan gjøre som vi vil så lenge de som kommer etter oss også kan gjøre det de vil". Det vil si at de også må få lov til å drifte huset som sitt eget. Husk at Samfundet alltid har vært kommersielt på en eller annen måte, og UKA ble dannet for å skaffe inntektene for å kunne overleve.

**Lea:** Medlem, på samfundsmøte har storsalen vedtatt at vi fordømmer angrepet på Gaza og kaller det for folkemord. Blir litt rart om vi da skal sponses av våpenproduksjon, da dette vil gå mot våre verdier som storsalen da har vedtatt. Dette blir et verdispørsmål og vil gå mot tidligere vedtatte verdier. Viktig å ta i betraktning når man stemmer i dag.

**Magnus Askeland:** Medlem, og medlem av FS. Skal ta opp en kommentar nå som egentlig er relatert til begge de kommende meningsytringene, som flere har vært inne på nå i dag har Samfundet egentlig vært avhengig av UKA siden starten, gått i underskudd alle år utenom 2016 og 2018. Det vil si at vi da egentlig var i en situasjon der vi kunne velge hva vi skulle gjøre med UKAs overskudd. Dette tok vi med oss inn i beslutningen fra 2021 når vi vedtok å gå inn i nybyggprosjektet. Der kom det frem at om man gjorde dette vil vi bli avhengig av UKAs overskudd i lang tid.

Hvis vi nå skal innskrenke UKAs muligheter til å generere et overskudd, har vi endret premisset for beslutningen som ble tatt i 2021, dette skaper en uforutsigbar situasjon og en høyere risiko knyttet til samfundets økonomiske drift fremover.

**Gustav:** Våpenprodusenter som nammo og kongsberg sponser flere organisasjoner her på ntnu. Dette gjør de for å skaffe arbeidskraft, og våpenindustrien er i en særposisjon fordi man ikke forventer at de tar grunnleggende etiske ansvar. Av alle andre organisasjoner og selskaper forventes det at man tar et etisk ansvar for likestilling, miljø og arbeiderrettigheter. Men våpenprodusentene skyver statene de produserer til foran seg. Burde være åpenbart at vi ikke kan oppfordre til samarbeid med selskaper som har lavere etisk standard enn rema1000. Det er også blitt godt dokumentert at de samme selskapene produserer våpen som blir brukt i folkemord på gaza, men konfrontert med dette sier de at de produserer for det amerikanske forsvaret og ikke har noe ytterligere ansvar. Hvis vi da vedtar dette forslaget sender vi et tydelig signal til alle studentorganisasjoner her i trondheim om at det er uholdbart å fortsette å samarbeide med våpenindustrien.

**Aurora:** Medlem, jeg vil trekke det litt lengre unna i verdensbildet. Hvis vi skal ta en vurdering raskt tviler jeg på at det er mange her som har lyst til å bli torturert eller sensurert i fremtiden, og uten forsvar blir det en realitet akkurat nå. Vi lever i en verden der verdensbildet blir stadig litt skumlere og skumlere, vi har putin og xi i kina, putin har tatt flere land. Kina har også tatt flere land, blant annet Tibet og Hong Kong. Har selv vært i kina og spurt hva de synes om presidenten der, det tør de ikke svare på.

Har også venner i taiwan som er livredde for å bli okkupert av kina. Skal vi la de værste diktatorene i verden få lov itilå ta land etter land. Putin truer med å ta flere og fredelige demokratiske land. Hvis du sier at vi ikke skal lage våpen, hva har vi egentlig å stille med da?

Taiwan er ett av verdens største demokratier, og uten våpen og forsvar vil de bli torturert. Skal vi bli smo dette? Det er den norske stat som bestemmer hvor våpnene fra norge går. Så det er noe man også kan ta til ettertanke. Grunnen til overskuddet til kongsberg kan jo sees i sammenheng med konflikten i ukraina og verdensbildet forøvrig. Statsbudsjettet har gitt det høyeste pengeavtalen noensinne til forsvaret, og jeg synes det er rart at vi går i helt motsatt retning.

**Kommentar Rawan:** Ingen benekter at kongsberg selger våpen, vil bare ikke at våpen skal gå til gaza og folkemord der

**Svar Aurora:** Jeg er ikke uenig i det, jeg vil heller ikke at norske våpen skal selges til gaza, men tenker kanskje også at det er en annen sak.

**Ingrid:** Ærede storsal, mitt navn er Ingrid og jeg er medlem. Dette forslaget bærer preg av lite presisjon og nyanse. Fordi våpenprodusenter ikke bare produserer våpen som brukes til angrep, men også til forsvar. Samfundet har også vist sin solidaritet med Ukraina, som også den norske stat støtter til våpen. Videre vil også det å stemme for dette forslaget påvirke kunstneriske gjengers mulighet til å opptre for eksempelvis XXL fordi de selger jaktvåpen. Ingen ønsker folkemord i Gaza, men forslaget må også være preget av presisjon og nyanse.

**Kommentar Inga:** Dette handler om at man ikke skal kunne tjene penger på krig og at vi skal få dem. En ting er å produsere forsvarsvåpen og sånt, men det handler også om at vi bare vil ha diskusjonen. Derfor forslaget ikke er svart på hvitt, som nevnt.

**Svar Ingrid:** Diskusjonen er kjempeviktig, absolutt, men for at storsalen skal stemme gjennom noe burde man også være presis i hva det er man stemmer gjennom.

**Markus:** Spørsmål, rådet sier at dersom man stemmer gjennom disse ytringene og ønsker å gjøre noen av disse tingene kan man kun gjøre disse tingene om det er sterkt overveiende argumenter for at man gjør det. Er det ikke bare å si at akkurat nå må iv gjøre det fordi ellers går vi konkurs? Synes egentlig forslagene er litt dølle.

**Tormod:** Hørte jeg her at en av forslagsstillerne mente at dette skulle tas opp til diskusjon? For meg er dette veldig hvitt på svart, det er en meningsytring, hvis vi skulle hatt dette som en diskusjon om det er det vi mener er det feil å ta det som en intern meningsytring, isåfall burde forslagsstiller trekke forslaget.

**Kommentar Astri:** Jeg kan skjønne den tolkningen tormod, det at forslaget går igjennom, ja det finnes noen gråsoner, feks hva vil det si å drive med våpenproduksjon? I de tilfellene der det er vanskelig å tolke, for å komme til en beslutning, vil det bety at man kan ta diskusjonen i storsalen. Uansett om forslaget går gjennom nå eller ikke er iaf diskusjonen startet.

**Svar Tormod:** Jeg synes forslaget er litt som en skudd rakett, detter ned der den ikke var tiltenkt

**Yngvild:** Spørsmål til rådet, hvis begge forslagene går gjennom, kan man da om 5 eller 10 år reversere dem dersom man ser at dette ikke går?

**Svar fra Rådet:** Det kan man, nyeste vedtak gjelder. Det samme vil gjelde dersom man ser at tidligere resolusjoner hindrer lovfestede aktiviteter og mål, da vil det også falle bort.

**Ingvild:** Medlem, Kritikkk til at Astri leder møtet, og også er en av forslagsstillerne. Foreslår at feks Niko leder møtet, siden han ikke er med på å stille forslaget.

**Markus:** Medlem, spørsmål til Rådet og FS, sånn jeg skjønner dere så er dere mot forslaget om våpen. De er ikke eksisterende foreløpig, hvor alvorlig skal vi ta disse advarslene om at det er så mørkt fremtid økonomisk hvis vi sier nei til ikke-eksisterende avtaler?

**Svar Rådet:** Er ikke for eller mot forslaget. Ingen i rådet har tatt stilling til om man er for eller mot, uttaler seg om de formelle tingene rundt det.

**Svar FS:** Ikke for eller i mot noen av ytringene, men mot etthvert forsøk på å innskrenke ukesjefs handlingsrom.

**FK ved Silje:** Medlem, vil bare si at denne mikrofonen står sånn for en grunn (Viser til talerstolen), ikke ta på den så slipper jeg å komme og fikse den etterpå <3

**Anna:** Medlem, Monica sa nettopp at dette er en sak som skal være opp til fremtidige uker, den øverste makten på samfundet, vi er en medlemsorganisasjon, det er storsalen som skal ta de viktigste avgjørelsene i samfundets historie.

**Cecilie:** Medlem, To ting: Innledningsvis ble det sagt at vi ikke har noen samarbeid med denne typen organisasjoner, men hvis også det at en kunstnerisk gjeng synger for en våpenprodusent regnes som et samarbeid, gjelder dette fortsatt?

For det andre, synes det er en vanskelig sak, synes aurora og Ingrid sine innlegg veier tungt, men har også lyst å kommentere det FS sa innledningsvis om at dette vil begrense UKEsjefs mulighet. Samtidig sier de at vi burde sette heller sette etiske retningslinjer i strategien. Hvis vi skal sette retningslinjer og på den måten begrense UKEsjef er det best at det skjer i forkant av UKEsjefvalget, slik at man vet på hvilke premisser man stiller, så jeg synes i dag er et OK tidspunkt hvis vi først skal mene noe om det.

**Camilla:** Medlem, sånn jeg ser det er det litt sånn uklart og folk er uenige i hva det her er og hva er våpenproduksjon. I mitt hode virker det mer naturlig at man heller, hvis det blir aktuelt å samarbeide med feks en våpenprodusent og noen er uenige i det samarbeide at man heller diskuterer enkeltsaker der man har alle detaljene enn å sette slike vage føringer som det er vanskelig å vite hvordan påvirker fremtiden.

**Rasmus:** Medlem, vil si at jeg mener at vi står ovenfor en veldig viktig prinsipp sak her, mener at hvis vi har en sponsor så er ikke det bare en sponsor, disse selskapene trenger PR og Arbeidskraft, og gjennom avtaler med dem bidrar vi sterkt med disse to, særlig PR. Fint for dem å ha oss "med på laget", vi blir en del av verdikjeden til en sånn våpenkontrakt, det er ikke bare en sponsor, vi er ganske ansvarlige for det som skjer med de våpnene, tenker jeg.

## **E) Votering**

*Foreslås at man voterer ved håndsopprekkelse.*

**Markus:** Burde en ikke ha skriftlig votering i en så seriøs sak? Anonymt valg er bedre, så ingen føler noe press til å stemme en vei eller en annen.

**\*Akklamasjon\***



*Det blir votering ved urnevalg.*

*Det foreslås samtidig å bytte møteleder, og at Niko tar over. Han er kandidat til UKEsjefvalget og derfor også inhabil. Mye styr og frem og tilbake. konklusjon:*

*Eirik Sande blir møteleder frem til neste sak er ferdig behandlet.*

### **Resultat av votering:**

188 for (53,9%), 144 mot (41,3%), 17 blankt (4.9%)

*Den interne meningsytringen vedtas.*

## **9) Behandling av Intern Meningsytring om Samarbeid med Olje- og Gasselskaper\***

"Studentersamfundet i Trondhjem, samlet til samfundsmøte 03.02.2024, vedtar at Studentersamfundet i Trondhjem, UKA og andre tilknyttede organisasjoner skal tilstrebe å unngå samarbeid som inkluderer profilering, med selskaper som driver med utvinning og salg av fossilt brensel. Unntak kan gjøres i tilfeller der disse selskapene har laget og iverksatt tiltak for reduksjon i klimagassutslipp på kort og lang sikt i tråd med å begrense global oppvarming til 1,5 grader. Målene og tiltakene skal inkludere hele verdikjeden og innebære en absolutt reduksjon i klimagassutslipp."

*Forslaget er stilt av medlem Astri Elgethun, Liva Rindom Tofte, Inga Diserud, Sebastian Småland, Anna Vindenes, Katja Brødholt og Truls Carlson på vegne av Styret, på Samfundsmøte 03.02.2024*

*Endringen i ordlyd der man legger til "som inkluderer profilering" i meningsytringen, godkjennes av storsalen ved akklamasjon.*

### **A) Finansstyrets behandling av meningsytringen\***

**Monica:** FS har gjort vedtak med to punkt. Det første ble redegjort for allerede i punkt 8. Snakker nå om punkt 2. FS ser positivt på det å ta standpunkt. FS mener derimot at man heller skal stille krav til egen virksomhet enn å stille disse til samarbeidspartnere. I vår Handlingsplan for 2024 har vi satt opp et punkt om mål for transport, gjenbru, til å utvikle indikatorer for klima og miljø på egen drift, og man tar sikte på å utvikle etiske retningslinjer. Det finnes også et strategiutvalg som skal jobbe med strategi for samfundet, her er det også lagt opp et punkt rundt etiske retningslinjer. Altså, mener FS at man heller skal se på egen virksomhet før man krever ting fra partnerene.

### **B) Rådets behandling av meningsytringen**

**Ingeborg:** Rådet tar ikke stilling til hvorvidt vi vil vedta et forslag eller ikke. Kun det formelle. Forslagsteksten slik den står vil gjelde for festivalene UKA ISfit samt tilknyttede organisasjoner som TSS, TKS, og ARK.

Formuleringen i denne ytringen åpner for direkte støtte og samarbeid i form av betalte oppdrag, altså noe åpnere enn den forrige ytringen.

Det må fortsatt være dyptveiende grunner for å gå imot forslaget, selv om ordlyden er noe mildere.

Til de som lurer på hvorfor dette kommer opp igjen når et relativt likt forslag ble stilt(og falt) for litt under 1 år siden: Lovene sier ingenting om hvor ofte man kan stille et forslag. Det er ingenting i veien mot å stille det samme hver uke rent formelt. Resolusjoner og meningsytringer er jo også storsalens mulighet til å komme med og endre på tidligere vedtak.

Vi er fortsatt åpne for spørsmål.

### **C) UKA presenterer samarbeid med Equinor**

**Kari:** Ukesjef for UKA-23, skal snakke litt om avtalen med Equinor. Utfallet her har ikke så mye å si for meg, jeg er jo ferdig, men har mye å si for UKA-25. Har egentlig en presentasjon. Der er den.

Hvorfor har UKA samarbeidspartnere?

Det er for å kunne ha økonomiske krefter til å gjøre store ting, og små ting som man ikke tjener penger på. Med avtaler som gir oss penger kan man tørre å tenke stort, og ta større risiko på prosjekter.

Vi har en attraktiv plassering i Norges beste tech-student-miljø, noe som gjør oss unikt attraktive for bedriftene. Vi klarer å ha oppmerksomheten til studentene, som bedriftene vil ha. Dette har vi lært å utnytte oss av. Disse avtalene er som regel også at bedriftene selv betaler for arrangementene sine, så hele avtalen er i praksis penger i kassa.

I UKA-23 hadde vi plass til 7 samarbeidspartnere i tillegg til hovedsamarbeidspartner, men vi fikk ikke fylt opp plassene. Vi ønsker flere, men får det ikke, og sånn har det vært en stund. I tillegg sier evalueringene vi har hatt internt og med partnerene at mange bransjer går dårlig, og ingen av dem har lyst til å tasteget opp på samarbeidspartnernivå.

Dersom UKA ikke har en samarbeidspartner på nivå med Equinor vil den ta en ny form, denne avhenger noe av Finanstyrets forventninger til UKA, men alle signaler derfra tilsier at man må tjene mer penger enn man har gjort før.

Hvordan ser da UKA ut, uten Equinor? UKESTYRET til UKA-23 gjorde en analyse på sponsorpenger vi trengte for å arrangere den festivalen vi har arrangert, og derfor vet vi godt hvor mye vi trenger.

I forhold til UKA de siste 20 årene vil jeg forutse en nedstrippet festival, det å kutte seg med dødens dal har man tatt unna en liten del av tapet, og det som gjenstår å kutte i da er overskuddsprosjekter og ting som ikke tjener penger. Dette er ofte morsomme ting og tingene som gjør UKA litt ekstra unik, men dessverre må man kutte ting som ikke tjener penger.

Hva inngår i samarbeidet med Equinor?

UKA får inn 9,4 millioner kroner på tvers av alle samarbeidsavtaler, og Equinor står for over halvparten av dette. For Equinor er UKA en god samarbeidspartner, da 44% kunne tenkt seg å

jobbe hos dem. Denne brede oppslutningen viser markedsundersøkelsen som er gjort i forkant av UKA-23. I forhold til våre andre samarbeidspartnere vinner Equinor med god margin. Vi gjør altså equinor synlige for potensielle ansatte gjennom dialogmøte og bedriftspresentasjon på gløshaugen. I avtalen er det ingen føringer for hva samfundet skal/kan uttale seg om eller mene noe om. Under UKA-23 var det for eksempel grønnvaskingsdebatt hvor også equinor ble invitert.

Hvordan angår dette samfundet?

Hvis man ønsker å stemme gjennom dette forslaget, vil det bety at UKA-25 står uten samarbeidspartner, likevel har FS vist til at UKA må gå med et relativt stort overskudd, de har også innsyn i UKAs budsjetter og ser ikke på det som mulig å nå forventningen uten en hovedsamarbeidspartner.

Jeg håper det betyr at dere kan ta et informert valg om både ytringen og UKAs framtid. Hvis det er spørsmål kan jeg svare på dem.

Takk for meg.

#### **D) Diskusjon**

**Martin:** Medlem, hverken for eller mot forslaget. Så og si samme forslag ble fremmet og nedstemt av storsalen. Det er bare 10 mnd siden. Hvis man vil stille samme forslag igjen burde man iaf. vente eller omformulere slik at UKA-25 blir uberørt av vedtaket. Å stille forslag igjen og igjen til man får viljen sin er en taktikk som ikke faller meg i smak. Det handler om respekten man har for samfundet som øverste organ. Mener styret burde tenke seg godt om, hvis styret likevel velger å fremme dette igjen vil iaf. min tillit bli svekket.

**Kommentar Markus:** Skal ikke si om jeg er for eller mot, men premissene her er jo helt annerledes enn i fjor, vi er post UKA-23, pre UKA-25, helt nye medlemmer, helt ny tid, føler ikke det er undergraving av en avgjørelse fra i fjor. En stemmer på ny, og om en stemmer for så er det jo det storsalen mener, det er sånn det er i demokrati.

**Cecilie:** Som jeg sa istad mener jeg at dette er et godt tidspunkt for å stille dette forslaget. Dette er et bedre tidspunkt å mene noe enn for 10 mnd siden. Vi er i forkant av UKEsjefvalg og alt mulig. I tillegg er jo nettopp resultatet fra forrige gang et godt argument for å ta det opp på nytt, det var flere som stemte for enn imot sist, selv om det falt med knappest mulig margin. Det gir noe mer klarhet enn bare at storsalen bestemte seg for noe, det er flere nyanser her. Det er jo noe av det som er fint med det at vi har samfundsmøte hver lørdag. Ser ikke helt grunn til at vi skal la være bare fordi vi hadde det for 10 mnd siden, som også er en stund.

Det sagt så har jeg også lyst å si at dette er ikke den eneste muligheten vi har til å si at vi ikke ønsker feks Equinor. Det skal være et UKEsjefvalg på torsdag, da skal vi også stemme på den kandidaten vi ønsker. Så hvis vedtaket ikke går gjennom nå og du mener at Equinor er en dårlig samarbeidspartner, kan du møte opp på torsdag og håpe noen av kandidatene er enige, eventuelt stille selv med den meningen.

Lurer også på: I dette forslaget står det tilstrebe å unngå, ikke å unngå. Betyr det at dette vil tolkes mildere, at man gir mer rom til UKA? Vil det tolkes mildere fordi det står tilstrebe, ja eller nei?

**Rådet ved Sveinung svarer:** Så og si like strengt. Eneste er dersom de to forslagene havner i konflikt, vil dette anses som mildere, slik at man vil prioritere å følge vedtaket fra punkt 8 enn fra punkt 9.

**Sara:** Samfundet har som en del av NSO vært med å erklære klimakrise, når det kommer til å iverksette tiltak for bremse klimakrisen har vi ikke noe valg. Vi har ikke noe valg med å vente med å bry oss om kommende generasjoners eksistens. Det vi gjør nå det påvirker fremtiden. Vi har ikke noe valg om å vente med å ønske eller senke produksjonen av fossilt brensel. Dermed har vi heller ikke noe valg om å fortsette å gi synlighet og støtte til organisasjoner som ikke strever etter å nå 1.5 gradersmålet.

FS sa tidligere at det ikke stemmer at vi er avhengig av Equinor for å gjennomføre UKA, men vi er avhengig av et overskudd for å få alt til å gå rundt, altså må vi skaffe denne støtten på andre måter. Blir det mer jobb å skaffe sponsorer om vi ikke har equinor som hovedsponsor? Ja. Må festivalen ta ny form? Ja, men det er noe vi må om vi vil gi et signal om at vi står i en klimakrise og vi har makt til å påvirke tiltak som iverksettes for å bremse klimakrisen vi står i. Som den store kulturfestivalen i norge har vi makt til å sende ut dette signalet, også til politikere at vi studenter står for og bryr oss om klima. Siden vi er en så stor organisasjon er det mange som vil sponse UKA for å få synlighet og er det da Equinor vi vil gi den synligheten til? Når vi som en del av samfundet har vært med på å erklære klimakrise. Vi har ikke noe valg.

**Kommentar Monica:** Vi har ikke sagt at vi er avhengige av equinor, men at UKEOverskuddet blir viktig fremover, og at vi ønsker at fremtidige uker skal settes i stand til å skaffe det overskuddet.

**Svar Sara:** Mente at dere sa dere ikke er avhengige av Equinor spesifikt.

**Øyvind:** Tre punkter jeg vil informere om

- 1) petroleumsindustri er en viktig bærebjelke i det norske samfundet enten man vil det eller ikke. Mer enn halvparten av offentlige er drevet av petroleumsindustrien. Vi kan like det eller ikke, men det er fakta.
- 2) Hvis vi utelukker samarbeid med store deler av offentligheten og næringslivet. Reitan har UNOX, biltema selger gressklipperbensin, intersport selger sikkert også brennstoff for jakt og tur, hvor går nå grensen da? Hvis vi begrenser oss til å bare ha de som er miljøvennlige når så og si hele norge er involvert i en eller annen form for olje eller gass.
- 3) FS bruker mye tid på pengene og sørger for at vi har penger, skulle ønske vi hadde ubegrensede midler og kunne gjøre hva vi ville, Dessverre har vi mange faste utgifter vi ikke får gjort noe med, altså på utgiftsfronten kan vi kun påvirke gjengene og/eller utstyret vi kjøper inn. Feks prosjektor til storsalen, som vi har sagt nei til i mange år.

På inntektsfronten kan vi øke billettpriser, ølpriser eller mer utleie, som går på bekostning av studentaktivitet. Det å begrense aktiviteten, vil gjøre oss mer avhengige av studenters lommebok. Vi jobber for å unngå dette. Godt valg.

**Kommentar Mathias:** Dette er en diskusjon om hvorvidt samfundet og UKA skal motta penger fra forskjellige organisasjoner, ikke en diskusjon om hva norge drives av eller større etiske diskusjoner, tenker det er viktig å ikke svømme seg helt bort.

**Svar Øyvind:** Synes jo det er akkurat det vi handler om, hvem skal vi ta imot penger fra? Hvis ikke vi kan ta imot penger fra eksempelvis equinor må vi øke inntektene på andre måter eller begrense utgiftene våre.

*Foreslås at man setter strek i talelisten etter anitas innlegg. Dette godkjennes ved akklamasjon.*

**Anita:** Medlem. Klimakrisen rammer urettferdig, klimaendringene rammer de fattige, sårbare og de som skal are jorden etter oss. Det bør være en grense for hvor stor luksus vi skal unne oss på bekostning av andre. Jeg betaler gjerne 20kr mer for ølen min og drar på knert med honningbarna i storsalen istedenfor 50 cent i spektrum med samvittighet og integritet i behold. Heller enn å støtte en bedrift som bidrar til humanitære katastrofer, tap av naturmangfold og som spytter på 1,5 gradersmålet. Det er på høy tid å ta ansvar og være et forbilde. Det skal faktisk koste litt. Stem for forslaget i kveld, takk for meg.

**Kommentar Andreas:** Jeg reagerer på, jeg har hørt flere ganger i kveld at samfundet kun er et party luksusgode for oss som er her og det er bare tull og fjas. Det er jo kjempeviktig det vi driver med her, kjempeviktig for å jobbe mot ensomhet og alt mulig her i trondheim. Synes ikke vi skal glemme det oppe i alt det andre også. Lov å ta med i betraktningen.

**Ingvild:** Medlem. Samfundet og UKA har store stemmer som blir hørt og lyttet til. Vi er studenter og idealister, og man ser på hva som skjer på våre plattformer. Dette er ikke symbolpolitikk, men kan få store ringvirkninger. Det er besluttet at Oljefondet skal ut av kull innen 2030, og det er takket være en representant for bystyret i stavanger. Det starter altså lokalt og i det små, det samme kan skje med sponsormidler. UKA starter med å si nei til Equinor, så følger idrettsforbund, festivaler og andre etter. Penger er makt, og at studentfrivilligheten ikke vil ta i mot penger for et selskap som ødelegger fremtiden har faktisk betydning. Stem for forslaget i dag.

**Eline:** Medlem. Equinor fikk stor plass under UKA-23, hvor de brukte mye av plattformen sin på å snakke om fornybar energi. Ønsker kort å nevne fakta om hva equinor driver med. 0.4% av Equinors energiproduksjon er fornybar. De driver med oljeutvinningsmetoder i utlandet som er ulovlige i norge. Talspersoner for equinor har uttalt at de vil pumpe til siste dråpe og øke produksjonen av fossil energi. Samtidig bruker de mye av sin markedsføring til å snakke om sitt arbeid innen fornybar energi. Det var denne typen markedsføring som gjorde at Equinor nylig ble felt av reklamemyndighetene i storbritannia om miljøpåvirkningen til deres aktiviteter. Driften deres er og fortsetter å være i strid med 1.5 graders målet, er dette noe vi som medlemmer av samfundet og UKA har lyst å løfte frem ved å gi dem en plass for sin reklame? Stem for forslaget, husk at å stemme blankt er som å stemme i mot. Takk.

**Frida:** Medlem. Jeg var frivillig i UKA-23 og brukte ekstremt mange timer i vervet. Likevel kan ikke det sammenlignes med tid og energi som andre har brukt på dette huset. Alette, som jeg studerer med, så jeg mye til på starten av studiet, helt til hun ble med i UKEstyret. Konrad, som jeg bor med, har lagt sjela si på å få lørdag på samfundet til å gå rundt. Ramser opp mange navn. Derfor reagerer jeg sterkt når FS og UKEsjefen snakker som om det er Equinor som holder disse veggene oppe, det er det ikke, det er studentfrivilligheten som holder disse veggene oppe. Stem ja for forslaget i dag.

**Ivar:** Medlem, jeg er mot at vi skal ha en politisk plattform som kun handler om hva vi er i mot, vil heller ha en formulering om ting vi er for. Som feks at vi kun skal inngå samarbeid med parter og selskaper som har en felles verdigrunnlag med oss. Jeg synes det er teit å ha en identitet basert på hva vi er i mot som lag.

**Tina:** Medlem. Jeg er for internasjonalt annerkjente avtaler, jeg er for global solidaritet, jeg er for at equinor ikke har ansvaret for hvor heldige vi er som får være med på samfundet og som er frivillige her. Det er vi som er sjela til samfundet. Jeg har vært delegat på klimatoppmøtet i FN to

ganger, og begge gangene har jeg møtt massiv kritikk fra folk jeg møter i gangene, som mener at Norge ikke er et foregangsland. Norge har vunnet fossil of the day, en verstingpris, flere ganger. Vi støtter dette, samtidig er vi med i NSO, der vi stiller oss bak en rekke prinsipper, som blant annet sier at vi skal fremme holdninger som støtter opp om en bærekraftig utvikling for mennesker og natur. Vi har erklært klimakrise, og vi har også erklært klimakrise med NSO. Dette henger ikke på greip, jeg er for at vi har et felles verdigrunnlag med de som gir penger til oss. Som studentorganisasjon så har vi makt, og den makta synes jeg vi kan bruke bedre. Hvis vi vedtar forslaget legger vi oss på linje med internasjonalt anerkjente avtaler. Kunnskap for en bedre verden må kunne bety såpass, frivilligheten på samfundet også. Stem for forslaget.

**Kommentar Darja:** Påpeker at Samfundet ikke er med i NSO, det er det Studenttinget som er.

**Svar Tina:** NTNU er også med i NSO, så det vil gjelde de fleste i salen, likevel en slags kognitiv dissonans eller tvetydighet.

**Gustav:** Medlem, generalsekretæren i FN sa i sommer at æraen for global oppvarming er over og æraen for global koking har begynt. Han sa også at vi må slutte å nøle, slutte å bortforklare, slutte å vente på at andre skal handle først. Han avsluttet med å si verden har ikke råd til mer grønnvasking. Dette gjelder også for samfundet, gjennom å la seg sponse av Equinor bidrar samfundet til denne grønnvaskingen. Vi må ta ordene på alvor. Slutt å nøl, slutt å bortforklar, slutt å grønnvaske. Stem ja til forslaget.

**Lea:** Medlem, Kloden koker, dette tjener UKA på. Hva er en stor festival egentlig når vi har blod på henda? Jeg trenger ikke at UKA er en enorm festival dersom jeg har det gøy på bekostning av klima. Det ble sagt tidligere at UKA er miljøfyrtårn, selv om jeg vet at dette har en viss definisjon synes jeg det er vanskelig å se verdien i det når UKA er sponset av Equinor. Dette er vår mulighet til å ta et aktivt standpunkt som betyr så mye mer enn å fly litt mindre eller spise litt mindre kjøtt. Vi snakker om det grønne skifte, og dette er vår gyldne mulighet til å faktisk påvirke og å skaffe press både til myndighetene og til politikerne og til bedrifter som skal gi jobber til oss om et par år. Vil også nevne at vi har en annen festival her på huset, ISFIT, som klarer å gjøre veldig mye stort, uten Equinorspons.

**Kommentar Cecilie:** Vil bare presisere at ISFIT har et annet oppdraget og ansvaret for å sørge for overskudd som det UKA har.

**Svar Lea:** Jeg er fullt klar over det, men det å invitere medlemmer hvert år er mye penger, penger som kunne vært brukt på andre ting, isfit klarer likevel å gå rundt og arrangere kulturelle ting selv uten oljespons.

**Astri:** Medlem, De i styret som kom med forslaget ønsker fortsatt å komme med forslaget. Dette er en viktig sak å ta opp igjen nettopp fordi sist falt et noe liknende forslag med et mindretall, altså at det var færre enn 50% stemmer mot forslaget. (dette pga blanke stemmer avgjorde valget). Vi mener at en oppklaring fra storsalen er hensiktsmessig for hvordan vi skal jobbe videre. Vi synes også det er smart å ta dette før UKA-25 slik at man vet dette klart før man velger å gå inn i nye forslag der.

Så kommenterer jeg bare forslaget litt, om UNOX eller liknende treffes. Svaret her er nei, dette treffer kun selskaper som driver med både utvinning OG salg av fossilt brensel, håper det oppklarer.

Kommentar Navnløs person i salen: Åpner det for spons fra selskaper som kun driver med utvinning?

Svar Astri: Det stemmer.

**Anders:** Medlem. Jeg har et spørsmål egentlig, ble sagt at hvis vi stemmer for har vi ingen hovedsponsor for UKA-25. Ble også sagt at UKA skal ha generalforsamling hvor de skal stemme over om de skal følge 1.5 graders greien, kommer vi da til å ha Equinor som sponsor?

**UKEsjef Kari svarer:** De 300 bedriftene vi har snakket med ønsker ikke å være hovedsamarbeidspartner på equinors nivå. Det er det vi vet. UKA har ingen generalforsamling, men et UKEsjefvalg, som er ansvarsfordelingen Storsalen har valg, hvor man velger retningen for UKA. Oppfordrer alle til å komme.

Hvis man mener noe spesielt kan man stille der også.

**Anders svarer:** Mente Equinors generalforsamling, sa feil, synes det er veldig nice å prøve å presse equinor til å bli mer miljøvennlig.

**Ingvild:** Synes debatten i salen er litt ensidig, vet at det er flere som vil si noe. Foreslår å åpne talerlisten igjen.

**Rasmus:** Når man stenger talerlista tar man en risiko, man kan aldri vite hva folk kommer til å si. Nå gikk det en vei og mange har sagt det samme, men det er synd, vi kan ikke sitte her i hele natt bare fordi det ikke er nyansert i følge noen.

*Det votes om å åpne talerlisten ved opprekking av rødt medlemskort. Dette krever  $\frac{2}{3}$  flertall da det går mot et tidligere vedtak.*

For: 166

Mot: 108

Blankt: 11

*Forslaget går ikke gjennom (58% stemmer for) og talerlisten åpnes ikke.*

**Rawan:** Medlem. Til de som stilte forslaget: Hvorfor har man ikke hatt etiske retningslinjer for sponsorvalg tidligere?

Til FS: Går samf konkurs om UKA ikke leverer overskuddet, er det slik at samfundet ikke kommer til å gå rundt?

**Astri på vegne av forsvarsstillere:** Grunnen til at man ikke har hatt retningslinjer er at det ikke har vært stilt og vedtatt. Og at man ikke innad i FS har vedtatt retningslinjer man jobber ut ifra når man inngår avtaler. Noen tilknyttede organisasjoner har hatt det, men Samfundet og UKA har ikke hatt det.

**Monica:** Hvorfor ikke det har fantes før? Vet ikke, jeg har bare vært med i to år. FS skal jobbe med etiske retningslinjer nå. Ang. det økonomiske, det blir tøft.

**Morten:** Medlem. Er forbanna for at vi ikke åpner talerlisten igjen. Vi bør sette av tid for å kunne diskutere dette. Vi står her for å diskutere våre verdier og står ved ett veiskille. Vi diskuterer hvordan våre verdier kan påvirke samfunnet som er rundt oss med dobbel n, utenfor vårt røde

runde. I en idell verden med mine verdier skulle jeg åpenbart ha stemt for forslaget. Men jeg har en rekke spørsmål som tilsier at jeg kommer til å stemme mot forslaget. For meg er det naivt å tro at vi kan påvirke de rundt oss uten å snakke med dem. Dialog, samarbeid og påvirkning henger tett sammen. Hvis vi sier nå at vi ikke ønsker å samarbeide mister vi mye av vår påvirkningskraft. Videre, vet vi heller ikke noe om størrelsesorden på avtalen som nå forsvinner. Vil ikke ta økonomisk risiko på vegne av fremtidige studenter ved å gjøre vedtak jeg ikke vet hva betyr for vårt samfund.

Stiller også spørsmål ved formuleringer, eksempelvis etterstrebe. Videre lurer jeg på hvordan vi egentlig skal sjekke opp det som står i de siste setningene. Hvordan skal vi måle disse kravene?

Takk.

**Kommentar Astri:** Vil kommentere på samarbeid og påvirkning. Jeg tror dette er en mer viktig vei for påvirkning å gå. Si at vi ikke vil samarbeide med selskaper før de følger det statens selskaper skal(1.5 graders målet).

**Morten motsvar:** Er enig i at det er store problemer med samarbeidet, men føler ikke jeg har godt nok grunnlag til å ta et informert valg når jeg ikke vet størrelsesorden. Vet ikke konsekvensene for hverken UKA eller Samfundet. For vanskelig å ta informert valg.

**Rådet oppklarer tilstrebe:** Som nevnt før, strengt, men mindre strengt enn forslag 8.

**David:** Medlem. Man ser ikke salen i det hele tatt. Tar på seg nisselue. Vi som studenter er kanskje de mest engasjerte personene i samfunnet vårt. Vi jobber dag og natt for å gjøre verden til et bedre sted, og vi gjør alt vi kan for å få gjennom ting som kan redde klimaet vårt. Derfor skyter vi oss selv i foten ved å utelukke olje + gassprodusenter fra samfundet. Det å ikke samarbeide med feks equinor vil også bety at vi ikke lenger kan invitere dem til debatter, kan ikke være sponsorer, de kan ikke lenger komme hit.

Vi vil at studenter skal bli med i equinor og jobbe fra innsiden for å bekjempe klimaforandringer, disse personene som equinor rekrutterer kommer til å jobbe for å få ned utslipp og ødeleggelse av natur. Derfor er det dumt om vi nå sier at vi ikke vil at equinor skal rekruttere studenter. Da må de gå til andre land eller steder for å rekruttere, det kan hende disse ikke bryr seg like mye som vi gjør.

Det at jeg som fornybarstudent kan få jobb i equinor (jeg fikk nei på søknaden min, men ble kalt inn til intervju), tyder på at dette er ting som de bryr seg om, men også hvor vi har en mulighet til å påvirke dem, derfor er det viktig at vi ikke utelukker dem fra våre debatter.

**Kommentar Markus:** Vi har hatt equinor på debatt og kommer nok til å ha dem igjen selv om de ikke kan sponse samfundet. Det er ikke en boikott.

**Svar David:** Kan være å sette det litt på spissen, men ser ut som en ytterste konsekvens av det vi stemmer over.

**Håkon:** Hva skal samfundet være? I lys av kveldens forslag, virker det tydeligere enn noen gang at samfundet må ta stilling til hva det ønsker å være. Det sies mye om at nybygg fordrer at UKA og dertil hørende virksomhet drifter med overskudd. Denne situasjonen er høyst reell.

Man kan ikke se bort fra konsekvensene disse forholdene har for kveldens vurderinger. Likevel, samfundet som medlemsorganisasjon må ta stilling til hva de ønsker å være.



Det finnes et motsetningsforhold som burde avklares senere: Skal vi være en idealistisk organisasjon som lefler med kommersiell virksomhet, eller skal vi være en kommersiell organisasjon som lefler med idealistiske holdninger? Takk.

**Jonas:** Medlem. Min holdning er den at det å ha gode samarbeidspartnere går ikke på akkord med å ha en uavhengig posisjon og økonomi. Det Equinor får av oss er fornuftige tjenester og ytelser, og det vi får, ut fra UKEsjefens ord, veldig fornuftige summer tilbake. Det finnes alternativ på dette i Norge, både i Oslo og i Aas er det studentersamfund som bor i store fine hus. Eller, bor og bor da. De har vannskjøttet sin økonomi og endt opp i en situasjon som jeg tror alle i salen her synes er helt uholdbart ift det vi har i dag. De har ikke gode samarbeidspartnere de står på lik linje med og forhandler med når de gjør det. De har rike onkler som i stor grad bestemmer hvordan det skal se ut på de husene.

Da jeg var på samfundet i Aas sin revy under UKA i Aas, startet det med en 2 minutter lang reklame for Bane NOR.

Annenhvert arrangement på samfunnet i Oslo er alkoholfritt, lik det eller ei, det er ikke Samfunnet som har bestemt det, men Universitetet i Oslo.

Med andre ord, de har store hus, men de er ikke herre i de husene. Jeg kommer til å stemme mot disse forslagene fordi jeg vil være med å sørge for at vi ikke går i den samme fella, men at vi fortsetter å være herre i vårt eget hus med gode samarbeidspartnere. Ikke at vi ikke om ti eller femten år står med pikken i en eller annen revesaks og har driti oss ut og ser en oatley reklame på starten av UKErevyen. Takk.

**Kommentar Frida:** Det er ikke luksusen av billig øl og lite reklame som gjør at man vil være frivillig på studentersamfunnet, det er det sosiale og det man kan være med å skape her som gjør at man vil være frivillig. Da kunne man fått seg en betalt jobb og kjøpt seg den luksusen selv.

**Svar Jonas:** Poenget mitt er at de ikke bestemmer selv hvordan det skal se ut i sin egen organisasjon. Det kunne aldri Equinor krevd av oss siden vi kan forhandle med Equinor på et helt annet grunnlag.

**Trygve:** Medlem. Er ikke noen blodfan av Equinor og kjenner meg veldig igjen i engasjementet og sinnet til alle som har snakket om global oppvarming og grønnvasking. Alikevel mener jeg at vi som organisasjon og som hus ikke har råd til å ta den risikoen ved å stemme gjennom forslaget i dag. La meg si noe om hvorfor:

Samfundet og denne storsalen har vedtatt at vi skal bygge ut i nybygg. Det medfører en stor økonomisk risiko, kanskje en risiko som var større enn det man visste da man vedtok prosjektet. Likevel er det vi som er her nå som må håndtere denne. Vi har for ikke så lenge siden sett FS sine langtidsbudsjetter, der vi ser at driften uten UKA kan gå i millionunderskudd i mange år fremover. Nybygget påvirker utgiftssiden i et tiårsperspektiv, 2020 til 2030, ti år med økte utgifter.

Da mener jeg det er direkte uklokt å gjøre så store inngriperinger som dette i et ett til to års perspektiv (2024 til 2026). Kort sagt støtter jeg saken prinsipielt, men er ikke villig det medfører. Ikke risikoen for økte ølpriser eller at 50cent ikke kan spille under UKA, men en genuint eksistensiell risiko for Samfundet som organisasjon.

Vi vet ikke hvordan ikke Samfundet ser ut på den andre siden av å kvitte oss med Equinor på dette tidspunktet. Kanskje vi kan komme tilbake til det senere, men ikke på dette tidspunktet.

**Kommentar Linus:** Tenker at det har ikke så mye å si dette her. Som noen har påpekt, det er ikke så ekstremt det vi bestemmer her. Det jeg tenker er at vi stemmer for det her, også hvis det blir krise så stemmer vi imot. Vi har ikke bestemt oss for alltid, det er mulig å ombestemme seg.

**Svar Trygve:** Ja, det kan gå fint, det jeg har problemer med er risikoen. Hvis vi må nedskalere driften betydelig. Kanskje går det fint, kanskje kommer vi tilbake. Men kanskje kommer vi ikke tilbake fra det. Jeg er ikke villig til å ta den risikoen.

**Liva:** Medlem. Jeg har lagt ned sykt mange timer i samfundet, fordi jeg mener at samfundet er dødsbra. Vi hever studentenes stemme, vi eier samfundet og kan være oss selv her. Vi blir forhåpentligvis formet til bedre mennesker. Jeg vil ikke selge mitt gratis arbeid for å være reklameplass for et selskap som ikke støtter bærekraftig utvikling og som jobber aktivt mot en levelig fremtid for oss unge. Jeg synes equinor er noe dritt og har ikke lyst til at vi skal gi dem reklameplass. Synes det er synd at det skal være sånn at norges rikeste studenthus må ha equinor som sponsor. Jeg føler meg ikke som herre i eget hus hvis equinor skal være sponsor.

Jeg tror også at vi kommer oss gjennom det, og at det er en stor risiko å ta at vi som studenthus ikke skal bry oss om det som er viktig for oss. Da er det ikke et stort og viktig prosjekt vi holder på med, da er det bare en forretning, og jeg vet ikke om jeg vil jobbe frivillig da.

**Kommentar David:** Kritisk til at siste person på talelisten er den som styrer talelisten

**Svar Liva:** Bare å sjekke redigeringsloggen i dokumentet.

## E) Votering

**Kommentar Sondre:** Kan vi få oppklaring av hva det betyr å stemme blankt.

**Sveinung presiserer:** En stemme blankt betyr i denne sammenheng i praksis det samme som å stemme imot. Stemmer for forslaget må utgjøre mer enn 50% av avlagte stemmer for at det skal gå gjennom. Og 100 stemmer for.

*Det blir votering med urnevalg.*

### Resultat

For 144 (44%), Mot 175 (53,5%), Blankt: 8 (2,4%)

*Vedtaket går ikke gjennom*

*Astri tar tilbake rollen som møteleder*

## 11) Eventuelt & Kritikk av møtet

**Sebastian:** Medlem. Av hensyn til de tekniske på jobb som skal jobbe etter dette, vær så snill å fatt dere i korthet.

**Cecilie:** Bra at styret setter av tid til dette, gi et eget møte til dette, og generelt sykt bra møter denne våren, jeg gleder meg til resten. Kritikk til at den siste på talerlisten snakker sist og gir seg selv siste ord. Tror ikke at du satte deg opp etter det var lov, men du valgte å sette deg selv opp sist og å gi deg selv siste ordet. Håper det ikke skjer igjen. Vil gjerne at det er litt lettere å komme

med innvendinger mot akklamasjonsvedtak. Vi har snakket litt om det å ha etiske retningslinjer, bra at man kan sende innspill til det. Men synes at disse retningslinjene også burde tas på talerstolen på kommende samfundsmøter slik at vi kan snakke på det også litt her i storsalen frem til generalforsamlingen.

**Kommentar fra Astri:** Liva var egentlig ikke sist på talerlisten, men de som var etter henne trakk seg fra talerlisten igjen.

**Yngvild:** Står her med en kopp olje med litt pils i. Roser styret for at vi har baller til å kalle inn til et møte der vi skal votere mot olje, samtidig som dere gir oss alle litt olje. Vi vet at engangsplast ikke er bærekraftig, og at pilsen smaker mye bedre i glass.

**Åsmund:** Medlem, kudos til styret for at dere byttet ordstyrer, det ble ryddigere møte. Ble nicere å føle at styrebordet og debatten var litt separert. Kudos til Eirik, du får en plastglassskål i din ære \*knekk\*

**Markus:** Jeg har en kritikk, ikke på vegne av meg selv, men på vegne av en tidligere roomie som måtte dra. Disse to sakene burde kanskje vært delt opp på to forskjellige møter, de tok begge veldig lang tid. De fleste som stemte nei til å forlenge talelisten tidligere gjorde det sikkert fordi de ville dra og det tok tid.

**Bent:** Bra møte, kult at man kan ha den her typen møter også. Håper den neste UKEsjefen kan jobbe med at vi ikke har Equinor om så i UKA-27 eller 29. Innser også at jeg står her med en telefon fra den sør-koreanske våpenprodusenten Samsung, så jeg gleder meg til disse tolkningene som kommer senere.

**Erik:** Medlem, har vært gøy og vanskelig og et utrolig bra møte. Dette er hjertet i huset og kjernen av denne organisasjonen. Det at vi kan ta sånne vanskelige diskusjoner må vi bare favne om. Synes vi skal ha som mål i storsalen at dersom noen ønsker å åpne talerstolen igjen så må vi gjøre det. Vi skal kunne veie for og imot, og da må man kune ytre seg på talestolen. Så om noen ønsker det burde vi stemme for å åpne.

**Ola Marius:** Medlem, sporty av dere som er igjen, det er litt tommere i kvadrantene enn det var tidligere i dag. Utrolig gøy at alle møter her og at vi tar disse takene. Bra vi diskuterer det nøye. Notert meg tre kritikker:

- 1) At ting stemmes over likt og er på samme møte. Første ytring fikk ikke nøye diskusjon, på bekostning av at vi ville prioritere oljediskusjon. Det var uryddig.
- 2) Det virker som at ikke alle tilknyttede organisasjoner har blitt spurt om konsekvensen av disse ytringene. Kritikkverdige at styret ikke har gjort jobben godt nok her. Hva vil det bety for dem? Det er konsekvenser, skal ikke gå inn på disse her, men enkelte lider under dette valget.
- 3) Vi har det for travelt med å lukke talelisten for tidlig. Det er mer interessant å lukke talelisten når vi hører at folk er enige enn før

**Ingrid:** Medlem. Rette kritikk både til de som har snakket og til forslag nummer to. Som sier bla "Samfundet UKA og Andre tilknyttede organisasjoner". Må huske at UKA er en gjeng på samfundet og ikke en tilknyttet organisasjon

**Tormod:** Jeg liker personlig å sitte på stemmeseddelen til jeg putter den oppe i urnen, ikke lar noen ta i den for å stemple den eller liknende. Vanskelig å tviholde, folk ville drive med sleight of hands for å bytte seddelen min.

**Rådet svarer:** Det er en vurdering vi har gjort hvor vi regner det som mest effektivt å ta inn medlemskort og stemmeseddel samtidig sørger for at folk ikke går vekk straks de ikke går vekk straks de har registrert kortet sitt. Funnet ut over tid at den gir oss minst feil. Vi ser problemene, men det er også den minst problematiske måten som vi har sett per nå.

**Eirik:** Først litt selvkritikk, tror jeg pushet litt for hardt på lukke talelista, det var ikke på noen som helst måte meningen. Legger meg flat for det om noen følte de ikke ville ytre seg fordi jeg var pushy. Vil også påpeke at det i dag såvidt jeg telte var 27 på talelista på forslag to, det er veldig bra. Kudos til storsalen og samfundet for å ha engasjert seg i en veldig snever, men viktig debatt for storsalen. Oppfordrer til å fortsette med det også på de andre snevre tingene som diskuteres på det runde røde. Håper dere viderebringer dette engasjementet til andre ting. Fint å se at engasjementet blant studentene ikke er dødt.

**Øystein:** Valgteknisk kommentar, ønsker meg en tydelig avklaring av hva man stemmer over og hva en stemme for og imot faktisk betyr. Vil også ta opp blanke stemmer. Jeg skulle ønske jeg visste hva den matematiske betydningen av en blank stemme er i denne sammenhengen, jeg er ikke helt sikker der jeg står akkurat nå. Vil også oppfordre til å ikke svartmale det å stemme blankt. Det å stemme blankt betyr at man ikke har nok informasjonsgrunnlag til å ta en beslutning i den ene eller den andre retningen. Takk.

**Rådet opplyser:** I denne sammenheng var en blank stemme matematisk ekvivalent til en stemme mot. Men vi har ulike typer vedtak og voteringer hvor blanke stemmer har andre betydninger.

## **12) Møtet er hevet 22:43**

**Man takker de som takkes skal.**